



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
*13 февраля 2020 года*

*Дело № А56-82244/2019*

Резолютивная часть решения объявлена 06 февраля 2020 года.  
Полный текст решения изготовлен 13 февраля 2020 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Е.В. Новиковой

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Торицыной Е.И.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВВК ЭЛЕКТРО"  
(адрес: Россия 195279, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ш.Революции  
д.69; Россия 199106, Санкт-Петербург, 22 линия ВО 3/1, ОГРН: 1087847008226;  
1087847008226);

ответчик: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВАД  
ИНЖИНИРИНГ" (адрес: Россия 196608, г ПУШКИН, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ул  
ПРОМЫШЛЕННАЯ 17/А/304, ОГРН: 1177847140921);

о взыскании

при участии

- от истца: не явился (извещен);

- от ответчика: Горобцов В.В. по доверенности;

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью «ВВК Электро» (далее ООО «ВВК Электро», истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ВАД» (далее ООО «ВАД», ответчик) о взыскании задолженности в размере 49225 руб. и неустойки в размере 12944 руб. 86 коп.

Судом, в порядке статьи 49 АПК РФ, приняты уточнения исковых требований, в которых истец просил взыскать с ответчика задолженность в размере 217840 руб. 29 коп., неустойку за пользование чужими денежными средствами в размере 16525 руб. 11 коп. и неустойку начиная с 31.08.2019 по день фактического исполнения обязательств, исходя из расчета правил статьи 395 ГК РФ.

В настоящем судебном заседании ответчик возражал против удовлетворения исковых требований по мотивам, изложенным в отзыве.

Истец, извещенный надлежащим образом о месте и времени проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явился.

В соответствии с пунктом 27 Постановления пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 в случае, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

В связи с отсутствием возражений сторон против рассмотрения дела по существу, в данном судебном заседании, суд на основании пункта 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ посчитал возможным завершить предварительное судебное заседание и рассмотреть спор по имеющимся материалам в отсутствие истца, в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя ответчика, суд установил следующее.

20.07.2018 между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) заключен договор подряда № 450-470-1/18 (далее договор), в соответствии с условиями которого заказчик поручает, а подрядчик обязуется выполнить комплекс работ по устройству внутренних сетей электроснабжения, электроосвещения.

В соответствии с пунктом 3.1.2. договора установлен срок окончания работ – 30.09.2018.

Пунктом 8.1. договора предусмотрено, что работы считаются выполненными в полном объеме с момента выполнения подрядчиком всего объема работ, предусмотренного договором. Подписание сторонами акта по форме КС-2 и справки по форме КС-3 являются фактом приемки заказчиком результатов работ.

20.08.2018 истец платежным поручением № 1227 перечислил ответчику в качестве аванса денежные средства в размере 49225 руб. Полагая, что ответчиком не выполнен комплекс услуг на сумму 217840 руб., направил в его адрес претензию с требованием возратить денежные средства, которая оставлена ООО «ВАД» без ответа и удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «ВВК Электро» с настоящим иском в суд.

Согласно пункту 8.1 договора, в целях осуществления заказчиком контроля за объемами и сроками выполнения работ, а также проведения промежуточных расчетов по договору, подрядчик представляет заказчику следующие документы:

- Акт о приёмке выполненных работ по форме «КС-2» - в 3 (трёх) экземплярах;
- Справку о стоимости выполненных работ по форме «КС-3» - в 3 (трёх) экземплярах;
- Журнал учёта выполненных работ по форме «КС-ба»;
- Счёт-фактуру, оформленную в соответствии с требованиями Налогового кодекса РФ.

Ответчик утверждал, что в соответствии с данным пунктом договора, все указанные документы передавались лично в руки представителю истца, по мере выполнения работ, однако в нарушение пункта 8.2 договора, который гласит, что течение 5 (пяти) рабочих дней со дня получения документов, указанных в пункте 8.1 договора, заказчик рассматривает представленные подрядчиком документы, при отсутствии возражений подписывает акт сдачи-приёмки выполненных работ либо акт по форме «КС-2» и справку по форме «КС3», и направляет по одному их экземпляру подрядчику, истец не направлял подписанные экземпляры документов ответчику, также

как не направлял мотивированный отказ от подписания и требования об устранении каких-либо недостатков.

В обоснование своей позиции о передаче документов истцу, по мере выполнения работ, ссылался на следующее.

Согласно пункта 2.3 договора, цена договора определяется в соответствии с подписанными сторонами без замечаний актами по форме КС-2, КС-3, исходя из общей стоимости выполненных подрядчиком работ по настоящему договору.

Также, из пункта 10.1 договора, (расчёты за выполненные работы по договору осуществляются заказчиком в размере стоимости выполненных работ и определённой на основании актов по форме «КС-2» и справок по форме «КС-3», в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня подписания технадзором Субгенерального подрядчика ООО «Сэтл Строй» акта выполненных работ), в совокупности с пунктом 10.2 договора все платежи по договору осуществляются заказчиком в рублях Российской Федерации путём перечисления денежных средств на расчётный счёт подрядчика, указанный в договоре, на основании документов, предоставленных подрядчиком в соответствии с условиями договора, либо иным способом, не запрещённым действующим законодательством.

Следовательно, по мнению ответчика, истец не мог оплачивать выполненные работы авансом, так как не мог знать точную стоимость выполнения работ. Договором оплата авансом не предусмотрена.

Как указано в пункте 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Оплаты производились следующими платёжными поручениями:

- платёжное поручение № 1223 от 20.08.2018 на сумму 49225 руб. Назначение платежа: оплата за строительные-монтажные работы по договору подряда № 450-470-1/18 от 17.07.2018;

- платёжное поручение № 1224 от 20.08.2018 на сумму 7960 руб. Назначение платежа: оплата за строительные-монтажные работы по договору подряда № 450-470-1/18 от 17.07.2018;

- платёжное поручение № 1225 от 20.08.2018 на сумму 6640 руб. Назначение платежа: оплата за строительные-монтажные работы по договору подряда № 450-470-1/18 от 17.07.2018;

- платёжное поручение № 1227 от 20.08.2018 на сумму 49225 руб. Назначение платежа: оплата за строительные-монтажные работы по договору подряда № 450-470-1/18 от 17.07.2018;

- платёжное поручение № 39 от 30.08.2018 на сумму 6340 руб. Назначение платежа: оплата за строительные-монтажные работы по договору подряда № 450-470-1/18 от 17.07.2018;

- платёжное поручение № 38 от 03.09.2018 на сумму 49225 руб. Назначение платежа: оплата за строительные-монтажные работы по договору подряда № 450-470-1/18 от 17.07.2018;

- платёжное поручение № 119 от 19.09.2018 на сумму 49225 руб. Назначение платежа: оплата за строительные-монтажные работы по договору подряда № 450-470-1/18 от 17.07.2018.

Ответчик настаивал, что на основании данных платёжных поручений можно сделать вывод о том, что факт оплаты истцом сумм, в точности соответствующих стоимости выполненных работ, свидетельствует о том, что он оплачивал выполненные

работы исключительно после их выполнения, на основании документов, предоставленных подрядчиком, и в соответствии с указанными выше пунктами договора.

Ответчиком были повторно направлены копии документов, подтверждающих факт выполнения работ письмом с объявленной ценностью. Доказательств направления возражений со стороны истца ответчику, в материалы дела не представлено.

В материалы дела представлены копии переписки по электронной почте ответчика с генеральным директором истца Губаревым Н.А. Доменное имя в адресе почты истца (nikolay@t-vvk.ru) совпадает с доменным именем контактной электронной почты, указанной в претензии исх. № 98/19 от 26.04.2019 ([info@t-vvk.ru](mailto:info@t-vvk.ru)). Указанная переписка содержит подтверждение направления подтверждающих выполнение работ документов, а также того факта, что истец оплачивал работы по мере их выполнения.

Согласно пункту 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с пунктом 1 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Заказчик организует и осуществляет приемку результата работ за свой счет, если иное не предусмотрено договором строительного подряда (пункт 2 статьи 753).

Согласно пункту 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком (пункт 6 статьи 753 ГК РФ)

Рассмотрев доводы истца, изложенные в исковом заявлении, суд находит их необоснованными.

Оплата истцом спорных работ, подтверждает факт их выполнения и принятия.

Отсутствие у ответчика подписанных истцом документов, подтверждающих факт выполнения работ, не может свидетельствовать о невыполнении работ ответчиком, так как данные документы отсутствуют вследствие неисполнения обязанности истцом по направлению указанных документов, либо письменных возражений относительно результатов выполненных работ в адрес ответчика.

В соответствии со статьей 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность.

Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для

устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Истцом в материалы дела не представлены подтверждения отказа от исполнения договора либо претензий, направленных ответчику в период проведения работ с указанием на то, что работы ведутся медленно либо не начаты.

Согласно статье 10 этого же кодекса не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) (пункт 1).

При таких обстоятельствах, правовых оснований для удовлетворения исковых требований ООО «ВВК-Электро» для взыскания с ответчика денежных средств, уплаченных истцом у суда не имеется.

Расходы по уплаченной государственной пошлине суд распределяет по правилам части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170, 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

В удовлетворении иска - отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Новикова Е.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 19.06.2019 8:32:47  
Кому выдана Новикова Елена Владимировна