

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ***г. Санкт-Петербург  
20 января 2021 года**Дело № А56-105149/2020*

Резолютивная часть решения объявлена 12 января 2021 года.

Полный текст решения изготовлен 20 января 2021 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Чекунова Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Прониным М.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Крафт" (адрес: 198206, Санкт-Петербург, ш. Петергофское, д. 73, лит. АЕ, оф. 3/1/3, ОГРН: 1157847045157, ИНН: 7807068610, дата регистрации: 13.02.2015);

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "ГК Картупак" (адрес: 197227, Санкт-Петербург, пр. Комендантский, д. 4, лит. А, оф. 513, ОГРН: 1157847227834, ИНН: 7814254649, дата регистрации: 02.07.2015);

о взыскании 10 361 754 руб. 82 коп.

при участии

- от истца: Горобцов В.В. (по дов. от 10.09.2020)

- от ответчика: не явился, извещен

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Крафт" (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "ГК Картупак" (далее – Ответчик) о взыскании на основании договора поставки № 202 от 07.05.2019 - 3 862 107 руб. 32 коп. долга, 10 361 754 руб. 42 коп. пеней, а также пени из расчета 0,3 % от суммы долга за каждый день просрочки за период с 21.11.2020 по день фактического исполнения обязательства.

Представитель Истца в предварительное судебное заседание явился, поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик не направил представителя в предварительное судебное заседание, извещен надлежащим образом, дело рассмотрено судом в отсутствие ответчика на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Отзыв на исковое заявление не представлен.

Суд в порядке части 4 статьи 137 АПК РФ завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Между Истцом и Ответчиком заключен Договор поставки № 202 от 07.05.2019 (далее – Договор), согласно которому Истец – Поставщик обязуется поставить товар, а Ответчик – Покупатель принять товар и оплатить его.

Сторонами согласованы предмет, сроки поставки, условия оплаты, договорная подсудность споров Арбитражному суду города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Во исполнение своих обязательств по Договору Истец поставил Ответчику товар по товарным накладным, указанным в иске. Однако оплата товара по Договору произведена не в полном объеме, в связи с чем образовалась задолженность в размере 3 862 107 руб. 32 коп.

Истцом начислена неустойка за просрочку оплаты товара.

Претензия Истца оставлена Ответчиком без удовлетворения.

Обстоятельства, на которые ссылается Истец, факт наличия задолженности и размер Ответчиком не оспорены, что в соответствии с пунктом 3.1 статьи 70 АПК РФ оценивается судом как признание данных обстоятельств. Доказательства уплаты долга Ответчиком в суд не представлены.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Пунктами 1 и 2 статьи 516 ГК РФ предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты, либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В связи с изложенным требование Истца о взыскании задолженности подлежит удовлетворению.

В силу статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Расчет неустойки судом проверен и признан обоснованным, данное требование подлежит удовлетворению. Также подлежит удовлетворению требование о взыскании неустойки, начисляемой по дате уплаты долга.

Таким образом, иск подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы Истца по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с Ответчика в пользу Истца.

Руководствуясь ст.ст. **110, 167-170** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **Арбитражный суд решил:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ГК Картупак" в пользу общества с ограниченной ответственностью "ГК Картупак" 3 862 107 руб. 32 коп. долга, 10 361 754 руб. 42 коп. пеней, а также пени из расчета 0,3 % от суммы долга за каждый день просрочки за период с 21.11.2020 по день фактического исполнения обязательства, а также 74 809 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Чекунов Н.А.

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 01.09.2020 11:28:57  
Кому выдана Чекунов Николай Александрович