

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-628/2021

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 марта 2021 года

г. Ломоносов

Ломоносовский районный суд Ленинградской области в составе председательствующего судьи Полторака Е.Г.,

при секретаре Васильевой Ю.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Новицкого Антона Олеговича к администрации муниципального образования Ломоносовский муниципальный район Ленинградской области о признании увольнения незаконным,

УСТАНОВИЛ:

Новицкий А.О. обратился в суд с иском к администрации МО Ломоносовский муниципальный район Ленинградской области указав, что 02.07.2018 между ним и администрацией МО Ломоносовский муниципальный район Ленинградской области был заключен трудовой договор № 31/2018, согласно которому истец принят на должность <данные изъяты>

09.01.2019 года между сторонами было подписано дополнительное соглашение № 1, которым истец был принят на должность <данные изъяты>

22.10.2020, на основании обращения истца, ответчиком было выпущено распоряжение № 572-к от 22.10.2020 о предоставлении истцу отпуска <данные изъяты> с ДД.ММ.ГГГГ

10.11.2020 ответчиком было выпущено распоряжение № 141-лс «Об увольнении Новицкого А.О.», которым истец был освобожден от замещаемой должности, уволен с муниципальной службы 10 ноября 2020 г.

С данным распоряжением ответчика истец не согласен, считает, что оно не соответствует фактическим обстоятельствам дела, вынесено с нарушением действующего законодательства РФ, сведения, указанные в оспариваемом распоряжении, не соответствуют действительности. Указывает, что добросовестно и в полном объеме исполнял возложенные на него обязанности, оснований для привлечения к дисциплинарной ответственности у работодателя не имелось.

В ходе рассмотрения дела истец неоднократно уточнял заявленные исковые требования, в окончательной редакции искового заявления истец просил: признать незаконным распоряжение № 141-лс «Об увольнении Новицкого А.О.» от 10.11.2020, обязать администрацию МО Ломоносовский муниципальный район Ленинградской области восстановить Новицкого Антона Олеговича на работе в должности <данные изъяты>, выплатить истцу средний заработок за все время вынужденного прогула в размере 344 481 рубль 71 копейка, уплатить за истца НДФЛ за все время вынужденного прогула в размере 51 474 рубля 28 копеек, взыскать компенсацию морального ущерба в размере 10 000 рублей.

В судебное заседание истец Новицкий А.О. не явился, доверил представлять свои интересы Живаеву Р.Н.

Представитель истца Живаев Р.Н., действующий на основании доверенности от 08.10.2020 г., выданной сроком на три года, поддержал исковые требования по доводам, изложенным в исковом заявлении и в отзыве на возражения, настаивал на их удовлетворении.

Представитель ответчика Лаврентьева Н.С., действующая на основании доверенности от 11.01.2021 года, выданной сроком до 31 декабря 2021 года в судебном заседании с иском не согласилась, поддержала доводы возражений, имеющих в письменном виде в материалах дела, пояснила, что 23 октября 2020 года комиссией в составе главы администрации ФИОб, начальника отдела документооборота управления по взаимодействию с органами местного самоуправления и организационной работе ФИО7, начальника юридического управления Лаврентьевой Н.С., помощника главы администрации ФИО8 установлено, что в копии личного дела <данные изъяты> Новицкого А.О. обнаружено отсутствие анкеты, предоставляемой при поступлении на муниципальную службу в соответствии с требованиями Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», из письменных объяснений начальника отдела кадров администрации и заместителя начальника отдела кадров администрации следует, что в пакете документов при поступлении на муниципальную службу данная анкета отсутствовала. Поскольку Новицкий А.О. при поступлении на муниципальную службу не представил сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги и несовершеннолетних детей, сведения об адресах сайтов и (или) страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на которых гражданин, претендующий на замещение должности муниципальной службы, размещал общедоступную информацию, а также данные, позволяющие их идентифицировать, за три календарных года, предшествующих году поступления на муниципальную службу, собственноручно заполненную анкету, принято оспариваемое распоряжение.

Суд, выслушав объяснения участников процесса, заключение прокурора, полагавшей, что иск подлежит удовлетворению частично, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства по правилам статьи 67 ГПК РФ в их совокупности, находит иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 02.07.2018 между Новицким А.О. и администрацией МО Ломоносовский муниципальный район Ленинградской области был заключен трудовой договор № 31/2018, в соответствии с которым Новицкий А.О. принят на должность <данные изъяты>

Дополнительным соглашением № 1 от 09.01.2019 к трудовому договору № 31/2018 от 02.07.2018 г. Новицкий А.О. был переведен на должность <данные изъяты>

20.10.2020 истцом было направлено обращение ответчику о предоставлении отпуска <данные изъяты>, по итогу рассмотрения которого ответчиком было выпущено Распоряжение № 572-к от 22.10.2020 о предоставлении истцу отпуска <данные изъяты> лет с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

10.11.2020 ответчиком было выпущено распоряжение № 141-лс «Об увольнении Новицкого А.О.», которым трудовой договор № 31/2018 от 02.07.2018 г. расторгнут, истец освобожден от замещаемой должности, уволен с муниципальной службы 10 ноября 2020 г. «за несоблюдение ограничений и запретов, связанных с муниципальной службой и установленных статьями 13, 14, 14.1 и 15 Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» (пункт 3 части 1 статьи 19 Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации»), выразившееся в непредставлении при поступлении на муниципальную службу:

- сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей;

- сведений об адресах сайтов и (или) страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на которых гражданин, претендующий на замещение должности муниципальной службы, размещал общедоступную информацию, а также данные, позволяющие их идентифицировать, за три календарных года, предшествующих году поступления на муниципальную службу;

- собственноручно заполненной анкеты».

В соответствии со ст. 16 ТК РФ, трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с настоящим Кодексом.

В силу ст. 21 ТК РФ работник обязан добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором; соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, трудовую дисциплину.

В силу ст. 192 ТК РФ за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить к работнику замечание, выговор и увольнение по соответствующим основаниям. Закон устанавливает, что при наложении дисциплинарного взыскания работодатель должен учитывать тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен (абзац 5 статьи 192 ТК РФ).

Поскольку увольнение работника, в силу статьи 192 ТК РФ, относится к дисциплинарному взысканию, то работодателем должен быть соблюден предусмотренный статьей 193 ТК РФ порядок применения дисциплинарных взысканий.

Пунктами 38, 39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, уволенного по подпункту 6 пункта 1 статьи 81 Кодекса, работодатель обязан представить доказательства, свидетельствующие о том, что работник совершил одно из грубых нарушений трудовых обязанностей, указанных в этом пункте.

При этом, из ст. 11 ТК РФ следует, что «На государственных служащих и муниципальных служащих действие трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, распространяется с особенностями, предусмотренными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации о государственной службе и муниципальной службе».

В соответствии с Федеральным законом от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 25-ФЗ) муниципальный служащий обязан, в том числе, соблюдать ограничения, выполнять обязательства, не нарушать запреты, которые установлены настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 19 Федерального закона № 25-ФЗ, помимо оснований для расторжения трудового договора, предусмотренных Трудовым кодексом Российской Федерации, трудовой договор с муниципальным служащим может быть также расторгнут по инициативе представителя нанимателя (работодателя) в случае несоблюдения ограничений и запретов, связанных с муниципальной службой и установленных статьями 13, 14, 14.1 и 15 настоящего Федерального закона.

Согласно п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" при рассмотрении дел о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя.

Представитель ответчика, в обоснование законности увольнения, указала, что оспариваемое распоряжение было принято по итогам рассмотрения акта от 23.10.2020, служебной записки ФИО9 от 06.11.2020 № 1466-сз/20; распоряжения администрации от 02.11.2020 № 107-р/20, объяснительной записки ФИО10 от 06.11.2020, личного дела Новицкого А.О. Также пояснила, что после проведения анализа справок о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера Новицкого А.О., его супруги и несовершеннолетних детей за 2017-2019 гг., ответчиком принято распоряжение № 107-р/20 «Об осуществлении проверки в отношении Новицкого А.О.», в соответствии с которым в отношении истца осуществляется проверка достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представленных в соответствии с Федеральным законом от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации»,

достоверности и полноты сведений (в части касающейся профилактики коррупционных правонарушений), представленных гражданами при поступлении на муниципальную службу в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации».

Проанализировав совокупность представленных доказательств, суд считает данные основания недостаточными для признания законности увольнения.

В соответствии с пунктами 7-8 «Положения о порядке и сроках применения взысканий за несоблюдение муниципальным служащим ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции», утвержденного постановлением администрации муниципального образования Ломоносовский муниципальный район Ленинградской области от 26.03.2020 №430/20, при применении взысканий, предусмотренных статьями 14.1, 15 и 27 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации», проводится проверка, которая осуществляется в порядке, определенном в статье 7-2 Областного закона Ленинградской области от 11 марта 2008 года № 14-оз «О правовом регулировании муниципальной службы в Ленинградской области».

При этом, как указано в п. 2 данного положения, взыскания применяются представителем нанимателя (работодателем) на основании доклада о результатах проверки соблюдения муниципальными служащими ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов, исполнения ими обязанностей, установленных Федеральным законом «О противодействии коррупции» и другими федеральными законами (далее - проверка), проведенной отделом кадров администрации муниципального образования Ломоносовский муниципальный район Ленинградской области (далее – отдел кадров).

Также, как следует из ст. 7_2 Областного закона Ленинградской области от 11 марта 2008 года № 14-оз «О правовом регулировании муниципальной службы в Ленинградской области», и п. 20 приложения 2_1 к нему, руководитель кадровой службы органа местного самоуправления либо должностное лицо представляет представителю нанимателя (работодателю) доклад о результатах проведения проверки, по итогам рассмотрения которого представитель нанимателя (работодатель), принимает соответствующее решение.

Как следует из материалов дела, 02.11.2020 ответчиком выпущено распоряжение №107-р/20, которым в отношении истца назначено осуществление проверки.

Однако, в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ, ответчиком не представлены результаты завершения проверки и обнаружения нарушений законодательства со стороны истца, что подтверждает соблюдение Новицким А.О. требований законодательства при поступлении на муниципальную службу.

При этом суд также учитывает, что в соответствии со ст. 81 ТК РФ не допускается увольнение работника по инициативе работодателя (за исключением случая ликвидации организации либо прекращения деятельности индивидуальным предпринимателем) в период его временной нетрудоспособности и в период пребывания в отпуске.

В ст. 256 ТК РФ сказано: «Отпуска по уходу за ребенком могут быть использованы полностью или по частям также отцом ребенка, бабушкой, дедом, другим родственником или опекуном, фактически осуществляющим уход за ребенком».

Предоставление указанного отпуска является предусмотренной законом гарантией, направленной на защиту материнства и детства, и не зависит от воли работодателя.

Следовательно, работодатель не вправе уволить по своей инициативе работника, который находится в отпуске по уходу за ребенком до достижения им трех лет.

При таких обстоятельствах увольнение Новицкого Антона Олеговича нельзя признать законным, в связи с чем трудовые права истца подлежат защите путем восстановления его в прежней должности с признанием недействительным распоряжения № 141-лс «Об увольнении Новицкого А.О.».

В соответствии со ст. 234 Трудового кодекса РФ работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться. Такая обязанность, в частности, наступает, если заработок не получен в результате незаконного отстранения работника от работы, его увольнения или перевода на другую работу.

Поскольку судом установлен факт незаконного увольнения истца, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца среднего заработка за время вынужденного прогула.

Доводы ответчика о том, что работник был уволен в отпуске, а потому в его пользу не подлежит взысканию средний заработок за время вынужденного прогула, суд признает несостоятельными, поскольку истец имел право в любой момент подать заявление работодателю о досрочном выходе из отпуска по уходу за ребёнком, однако, по причине незаконного увольнения, был лишён данного права. В силу ст. 256 Трудового кодекса право работника, пребывающего в отпуске по уходу за ребёнком, выйти на работу, является безусловным и не поставлено в зависимость от воли работодателя либо работника принятого на работу на его место на основании срочного трудового договора, поскольку является одной из форм реализации работником права использовать отпуска по уходу за ребёнком как полностью, так и по частям, а потому работодатель не имел бы права отказать истцу в удовлетворении заявления о досрочном выходе из отпуска по уходу за ребёнком.

К материалам дела истцом приложен расчёт среднего заработка за всё время вынужденного прогула, согласно которому сумма неполученного заработка по причине незаконного лишения истца возможности трудиться, после уплаты НДФЛ составляет 344 481 рубль 71 копейку, сумма НДФЛ, подлежащая удержанию работодателем, составляет 51 474 рубля 28 копеек. Однако суд не может признать верным данный расчёт, поскольку он произведён без учёта п. 9 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.12.2007 г. № 922.

Ответчиком представлен собственный расчёт среднего заработка истца за всё время вынужденного прогула, произведённый с учётом ст. 139 ТК РФ и п. 9 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.12.2007 г. № 922. Согласно данному расчёту, сумма неполученного заработка по причине незаконного лишения истца возможности трудиться, до уплаты НДФЛ составляет 380 677 рублей 20 копеек, после уплаты НДФЛ - 331 189 рублей 16 копеек, сумма НДФЛ, подлежащая удержанию работодателем, составляет 49 488 рублей 04 копейки.

Данный расчёт проверен судом, признан арифметически верным, а потому принимается судом за основу.

Суд считает необходимым на основании ст. 211 ГПК РФ обратиться к немедленному исполнению настоящего решения в части восстановления Новицкого Антона Олеговича в должности председателя комитета по управлению муниципальным имуществом МО Ломоносовский муниципальный район Ленинградской области.

В соответствии с частью 4 статьи 3 и частью 9 статьи 394 Трудового кодекса РФ суд вправе удовлетворить требование лица, подвергнутого дискриминации в сфере труда, а также требование работника, уволенного без законного основания или с нарушением установленного порядка увольнения либо незаконно переведенного на другую работу, о компенсации морального вреда.

Учитывая, что Трудовой кодекс РФ не содержит каких-либо ограничений для компенсации морального вреда и в иных случаях нарушения трудовых прав работников, суд в силу статей 21 (абз. 14 ч. 1) и 237 Кодекса вправе удовлетворить требование работника о компенсации морального вреда, причиненного ему любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя.

В соответствии со статьей 237 Трудового кодекса РФ компенсация морального вреда возмещается в денежной форме в размере, определяемом по соглашению работника и работодателя, а в случае спора, факт причинения работнику морального вреда и размер компенсации определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела с учетом объема и характера, причиненных работнику нравственных или физических страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости (абзац четвертый пункта 63 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 № 2).

Учитывая незаконное увольнение Новицкого А.О., лишение его возможности трудиться, а также, принимая во внимание незаконные действия работодателя, которыми не могли быть нарушены личные неимущественные права работника и другие нематериальные блага, суд считает возможным удовлетворить требования истца, испытывавшего нравственные страдания, о возмещении морального вреда.

При этом, с учётом обстоятельств дела, объема и характера причиненных работнику нравственных страданий, степени вины работодателя, принимая во внимание требования разумности и справедливости, суд определяет размер компенсации Новицкому А.О. морального вреда в сумме 2 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Новицкого Антона Олеговича удовлетворить частично.

Признать Распоряжение № 141-лс «Об увольнении Новицкого А.О.» от 10.11.2020 незаконным.

Обязать администрацию муниципального образования Ломоносовский муниципальный район Ленинградской области восстановить Новицкого Антона Олеговича на работе в должности <данные изъяты>

Обязать администрацию муниципального образования Ломоносовский муниципальный район Ленинградской области выплатить Новицкому Антону Олеговичу средний заработок за все время вынужденного прогула в размере 331 189 руб. 20 коп., уплатить за истца НДФЛ за все время вынужденного прогула в размере 49 488 руб. 04 коп.

Взыскать с администрации муниципального образования Ломоносовский муниципальный район Ленинградской области компенсацию морального ущерба в пользу Новицкого Антона Олеговича в размере 2 000 руб. 00 коп.

Настоящее решение обратить к немедленному исполнению в части восстановления на работе.

Решение может быть обжаловано в Ленинградский областной суд через Ломоносовский районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 06 апреля 2021 года.

Судья Е.Г.Полторака